



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	76-24/274695
Otsuse kuupäev	26.04.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Miridon OÜ vaidlustus Derivaat NH3 OÜ hankes „Water Treatment Equipment“ (viitenumber 274695)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Miridon OÜ Hankija, Derivaat NH3 OÜ

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p-i 7 alusel jätta Miridon OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 19.01.2024. a avaldas Derivaat NH3 OÜ riiklikus riigihangete registris toetuse saaja ostuna hanke „Water Treatment Equipment“ (viitenumber 274695) hanketeate ja tegi kättesaadavaks teised alusdokumendid.

2. 26.04.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Miridon OÜ e-kiri, milles teatakse vaidlustuse esitamisest. Lisatud menetlusdokument näib olevat suunatud Dervivaat NH3 OÜ-le, kuid juhul, kui käsitleda seda vaidlustusena vaidlustuskomisjonile, nagu nähtub kaaskirjast, esineb selles rida puudusi riigihangete seaduse (edaspidi RHS) mõttes, mille tõttu vaidlustus tuleks tagastada puuduste kõrvaldamiseks. Vaidlustuskomisjon leiab siiski, et isegi kui käsitleda Miridon OÜ esitatud menetlusdokumenti vaidlustusena ei tule seda tagastada puuduste kõrvaldamiseks, kuna selles esineb puudus, mida ei ole võimalik kõrvaldada.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 185 lg 1 kohaselt võib pakkuja, taotleja või riigihankes osalemisest huvitatud ettevõtja vaidlustada hankija tegevuse, esitades vaidlustuskomisjonile sellekohase vaidlustuse, kui ta leiab, et RHS-i rikkumine hankija poolt rikub tema õigusi või kahjustab tema huvisid. Seega vaidlustuskomisjon menetleb RHS § 185 lg-de 1 ja 2 tähenduses vaidlustusi üksnes juhul,

kui hankija on rikkunud pakkuja, taotleja või hankemenetluses osalemisest huvitatud isiku õigusi ja vaidlustuskomisjon ei vaata läbi vaidlustusi, mis on esitatud selliste isikute tegevuse (dokumentide, otsuste) peale, kes ei ole hankijad RHS-i tähenduses. Ammendav loetelu hankijatest, kes on kohustatud RHS-is sätestatud korda järgima, on esitatud RHS §-s 5. Kui isikul puudub kohustus asja ostmisel või teenuse või ehitustöö tellimisel hankijana RHS-i järgida, ei saa vaidlustuskomisjon tuvastada ka RHS-i rikkumist.

4. Äriühing Derivaat NH3 OÜ ei ole hankija RHS §-i 5 mõttes ega ole ennast ka hankijana määratlenud. Ka Vaidlustaja ei ole millegagi põhjendanud, et Derivaat NH3 OÜ oleks hankija RHS §-i 5 mõttes, samuti ei nähtu see avalikest andmetest (Äriregister).

5. Riigihangete register võimaldab töödelda ka toetuse saaja ostude andmeid (RHS § 181), kuid riigihangete registri kasutamine iseenesest ei muuda hanke korraldajat hankijaks RHS §-i 5 mõttes ja tema ostu riigihankeks (RHS § 4 p-i 16 kohaselt on riigihange asja ostmine, teenuse tellimine, ideekavandi saamine, ehitustöö tellimine või kontsessioonilepingu sõlmimine hankija poolt). Tulenevalt eespooltoodust, kuna Derivaat NH3 OÜ ei ole hankija RHS-i mõttes, ei ole Miridon OÜ-l RHS § 185 lg 1 kohast vaidlustuse esitamise õigust ja vaidlustus tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik